

INHOUD

VOORWOORD	I
WELKE GENERATIESPRONG WINT DE GOUDEN MEDAILLE?	I
BERTE BOCKX	
I. SITUERING	I
A. INLEIDING	I
B. ONDERZOEKSVRAAG	2
C. ONDERZOEKSMETHODE	2
II. DE GENERATIESPRONG: DE LEGE LATA	3
A. DE OUDE GENERATIE ALS INITIATIEFNEMER	3
1. <i>Schenking</i>	3
2. <i>Testament</i>	5
B. DE MIDDENGENERATIE ALS INITIATIEFNEMER	6
1. <i>Verwerping</i>	6
2. <i>Doorgeefschenking</i>	11
C. DE OUDE, MIDDEN- EN JONGE GENERATIE ALS INITIATIEFNEMER	17
1. <i>De punctuele erfovereenkomst: beding ten behoeve van een derde</i>	17
III. DE GENERATIESPRONG: DE LEGE FERENDA	19
A. EVALUATIE BESTAANDE TECHNIKEN	19
B. DE GENERATIESPRONG IN DE TOEKOMST	20
IV. BESLUIT	23
DE EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN: IN WELKE MATE KOMEN DE SOCIALE RECHTEN VERSTERKT UIT EEN UITVOERING VAN DE EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN?	25
JOREN DEHOND	
I. INLEIDING	25

II. WAT IS DE EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN?	27
A. VOORSTELLING EN AFKONDIGING	27
B. JURIDISCHE VORM	27
C. INHOUD	28
D. BEGELEIDENDE DOCUMENTEN EN RELATIE MET ANDERE BELEIDSVORMEN	29
1. <i>Werkdocument van de Commissie inzake de oprichting van een Europese pijler van sociale rechten</i>	30
2. <i>Sociaal Scorebord</i>	30
3. <i>Wetgevende initiatieven</i>	31
4. <i>Europees Semester en landspecifieke aanbevelingen</i>	32
5. <i>Financiële steun van de EU</i>	33
E. TUSSENCONCLUSIE	34
III. UITVOERING VAN DE EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN	34
A. BEVOEGDHEIDSVERDELING OP SOCIAAL VLAK	34
1. <i>Algemeen</i>	34
2. <i>Bevoegdheden met betrekking tot de Europese Pijler van Sociale Rechten</i>	36
B. BELANGRIJKE ROL VAN DE EUROPESE UNIE BIJ DE UITVOERING VAN DE EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN	37
1. <i>Politieke steun</i>	37
2. <i>EU-wetgeving op punt stellen</i>	37
a. <i>Sociale wetgeving</i>	37
b. <i>Zachte beleidscoördinatie</i>	39
c. <i>Naar een Europees minimumloon?</i>	40
3. <i>Betere handhaving van EU-wetgeving</i>	40
4. <i>Voortgang meten binnen het Europees Semester</i>	41
a. <i>Sociale overwegingen in het Europees Semester</i>	41
b. <i>Cyclus</i>	42
c. <i>Voorbeeld van hoe het beter zou kunnen</i>	43
5. <i>Conclusies voor de voltooiing van de Europese economische en monetaire unie</i>	44
6. <i>Financiële steun van de EU</i>	44
a. <i>Europees Sociaal Fonds Plus</i>	45
b. <i>Europees Fonds voor aanpassing aan de Globalisering</i>	45
7. <i>Hof van Justitie van de Europese Unie</i>	46
C. TUSSENCONCLUSIE	46
IV. KUNNEN LIDSTATEN EN EU-INSTELLINGEN ERTOE WORDEN GEDWONGEN OM DE EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN UIT TE VOEREN EN WAT IS NODIG OM DIT INITIATIEF TE LATEN DOORWERKEN IN HET HARDE RECHT?	47
A. WAT IS <i>SOFT LAW</i> ?	47
B. GEBRUIK VAN <i>SOFT LAW</i> BINNEN HET SOCIAAL BELEID VAN DE EUROPESE UNIE	48
C. EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN ALS <i>SOFT LAW</i> -INSTRUMENT	48
1. <i>Instrumenten</i>	48

2.	<i>Rol voor het Hof van Justitie van de Europese Unie</i>	50
3.	<i>Druk uitoefenen via het Europees Semester?</i>	52
D.	TUSSENCONCLUSIE.....	53
V.	IN WELKE MATE KOMEN DE SOCIALE RECHTEN VERSTERKT UIT EEN UITVOERING VAN DE EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN?	53
A.	WAT ZIJN DE VOORGANGERS VAN DE EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN?.....	53
1.	<i>Op het niveau van de Europese Unie</i>	53
a.	Verklaring van Parijs (1972).....	53
b.	Gemeenschapshandvest van de Sociale Grondrechten van de Werkenden (1989).....	54
c.	Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (2000).....	55
2.	<i>Andere internationale normen als inspiratie</i>	56
B.	EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN: EEN TOEGEVOEGDE WAARDE ALS GRONDRECHTENCATALOGUS?.....	57
1.	<i>Toegevoegde waarde ten opzichte van het Handvest</i>	57
2.	<i>Toegevoegde waarde ten opzichte van het bestaande recht van de Europese Unie</i>	61
3.	<i>Toegevoegde waarde als politiek document</i>	62
C.	ZWAKKE PLEKKEN VAN DE EUROPESE PIJLER VAN SOCIALE RECHTEN.....	63
D.	TUSSENCONCLUSIE.....	65
VI.	CONCLUSIE	65
VII.	BIJLAGEN	67
DE BESCHERMING OP VLAK VAN ONDERWIJS VAN NIET-BEGELEIDE MINDERJARIGE VREEMDELINGEN IN VLAANDEREN, DERTIG JAAR NA GOEDKEURING VAN HET KINDERRECHTENVERDRAG		69
SASKIA ELST		
I.	INLEIDING	69
II.	HET KINDERRECHTENVERDRAG	72
A.	INLEIDING.....	72
B.	KORTE SAMENVATTING VAN DE INHOUD VAN HET KINDERRECHTENVERDRAG.....	72
1.	<i>Personeel toepassingsgebied</i>	72
2.	<i>Algemene beginselen</i>	73
3.	<i>Centraal begrip: "het belang van het kind"</i>	73
4.	<i>Kort overzicht van de rechten</i>	75
C.	TOEZICHT OP NALEVING.....	75
1.	<i>Internationaal toezicht</i>	75
a.	VN-Comité voor de Rechten van het Kind.....	75
b.	Nationale rapportering aan het VN-Comité voor de Rechten van het Kind.....	77

2.	<i>Nationaal toezicht</i>	78
a.	Door nationale rechtscolleges.....	78
b.	Door andere overheidsinstellingen zoals Kinderrechtencommissariaat.....	79
D.	CONCLUSIE.....	80
III.	DE ONDERZOCHE CATEGORIE KINDEREN: DE NIET-BEGELEIDE MINDERJARIGE VREEMDELING	80
A.	INLEIDING.....	80
B.	JURIDISCHE OMSCHRIJVING.....	81
C.	KINDEREN IN EEN PRECAIRE SITUATIE.....	82
D.	DE NIET-BEGELEIDE TOCH BEGELEID: DE VOOGD.....	84
E.	ENKELE CIJFERGEGEVENS.....	84
F.	CONCLUSIE.....	85
IV.	HET RECHT OP ONDERWIJS	85
A.	INLEIDING.....	85
B.	INHOUD VAN HET RECHT OP ONDERWIJS IN HET KINDERRECHTENVERDRAG.....	86
1.	<i>Artikel 28.1 Kinderrechtenverdrag</i>	86
2.	<i>Artikel 29.1 Kinderrechtenverdrag</i>	89
C.	VERGELIJKING MET ANDERE (MENSENRECHTEN)INSTRUMENTEN.....	90
D.	GELDENDE REGELING IN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP.....	92
1.	<i>Artikel 24 van de Grondwet</i>	92
a.	Vrijheid van onderwijs.....	92
b.	Het recht op onderwijs voor éénieder.....	92
c.	Het recht op onderwijs voor vreemdelingen.....	94
d.	Band met artikel 22bis, vierde lid Grondwet.....	95
2.	<i>De leerplicht</i>	96
3.	<i>Onderwijsdecreten</i>	97
a.	Situering.....	97
b.	Basisonderwijs.....	97
c.	Secundair onderwijs.....	98
E.	CONCLUSIE.....	98
V.	HET RECHT OP ONDERWIJS VOOR NIET-BEGELEIDE MINDERJARIGE VREEMDELINGEN IN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP	99
A.	INLEIDING.....	99
B.	DE NIET-BEGELEIDE MINDERJARIGE VREEMDELINGEN IN DE ONDERWIJSREGELGEVING.....	99
1.	<i>Inschrijvingsrecht</i>	99
2.	<i>Leerplicht</i>	101
3.	<i>Financieringscholen</i>	102
a.	Financiering van de werking van scholen.....	102
b.	Financiering van lestijden en onderwijspersoneel.....	103

4.	Onthaalonderwijs.....	104
a.	Anderstalige nieuwkomers en niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.....	104
b.	Onthaalonderwijs in twee fasen.....	105
c.	Onthaalonderwijs in het gewoon basisonderwijs.....	105
d.	Onthaalonderwijs in het gewoon secundair onderwijs.....	106
C.	FLANKERENDE MAATREGELEN.....	108
D.	CONCLUSIE.....	110
VI.	EVALUATIE VAN DE BESTAANDE ONDERWIJSREGELGEVING.....	110
A.	INLEIDING.....	110
B.	POSITIEVE ELEMENTEN.....	110
1.	<i>Inschrijvingsrecht</i>	110
2.	<i>Leerplicht</i>	111
3.	<i>Gelijke-onderwijskansenbeleid</i>	112
4.	<i>Onthaalonderwijs</i>	112
5.	<i>Standpunt VN-Comité voor de Rechten van het Kind</i>	112
C.	PUNTEN VAN KRITIEK.....	113
1.	<i>Van inschrijving naar studie-oriëntatie</i>	113
2.	<i>Praktische problemen op school</i>	114
3.	<i>Het lot van 18-jarigen</i>	114
4.	<i>Onthaalonderwijs</i>	116
D.	CONCLUSIE.....	118
VII.	CONCLUSIE.....	119
HET WATER AAN DE LIPPEN: DE JURIDISCHE ONZICHTBAARHEID VAN KLIMAATMIGRANTEN.....		121
JOYA KENENS		
I.	INLEIDING.....	121
A.	SCHETS VAN DE PROBLEMATIEK.....	122
B.	AFBAKENING VAN HET ONDERZOEK.....	124
C.	ONDERZOEKSVRAGEN.....	126
II.	INTERPRETATIE VAN HET BESTAAND KADER.....	127
A.	BESTAANDE INSTRUMENTEN OP INTERNATIONAAL NIVEAU.....	128
1.	<i>Internationaal Verdrag betreffende de Status van Vluchtelingen (1951)</i>	128
2.	<i>VN-Migratiepact en VN-Vluchtelingenpact (2018)</i>	129
a.	<i>Global Compact on Refugees (2018)</i>	130
b.	<i>Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration (2018)</i>	130
c.	<i>Soft law</i>	132

B.	BESTAANDE INSTRUMENTEN OP REGIONAAL NIVEAU	133
1.	Andere regionale instrumenten	134
2.	Gemeenschappelijk Europees Asielstelsel	135
a.	Kwalificatierichtlijn (Richtlijn 2011/95/EU)	136
b.	Tijdelijke beschermingsrichtlijn (Richtlijn 2001/55/EG)	138
3.	Schengengrenscode	140
C.	GRONDRECHTEN	140
1.	Grondrechten in de Europese Unie en de Raad van Europa	141
2.	VN-Mensenrechtencomité	144
3.	Grondrechten en het voorkomen van natuurrampen	146
D.	TUSSENTIJDSE CONCLUSIE	147
III.	OPLOSSINGEN VOOR HET GEBREK AAN EEN JURIDISCHE BESCHERMING VOOR KLIMAATMIGRANTEN	148
A.	AANPASSINGEN VAN BESTAANDE INSTRUMENTEN UIT HET GEAS	149
B.	EEN NIEUW JURIDISCH INSTRUMENT	150
C.	TERMINOLOGIE: EEN REFLECTIE	151
IV.	CONCLUSIE	153
	ERKENNING (IN BELGIË) VAN VERSTOTINGEN UIT ISLAMITISCHE LANDEN: EEN HEDENDAAGSE EVALUATIE	157

TOM LENAERTS

I.	INLEIDING	157
II.	ECHTSCHIEDING (IN BELGIË) EN VERSTOTING: BELANG VAN HET ONDERSCHIED	158
A.	ECHTSCHIEDING IN BELGIË	158
1.	Historische kadering	158
2.	Heden	160
a.	Het sluiten van een geldig huwelijk	161
b.	De echtscheidingsgronden	163
c.	De verplichting van een rechterlijke uitspraak	166
3.	Conclusie	167
B.	VERSTOTING IN ISLAMITISCHE LANDEN	169
1.	Historische kadering	169
2.	Sharia	170
3.	Bronnen van Sharia	171
4.	Klassiek Shariarecht	172
5.	Strekkingen en rechtsscholen	173
6.	Echtscheiding/Verstoting in het klassieke Shariarecht	174
a.	Wat voorafgaat: het huwelijk	174
b.	Echtscheiding/Verstoting	175
7.	Heden	178
8.	Conclusie	178

C.	BEKNOPTE VERGELIJKING TUSSEN ECHTSCHIEDING IN BELGIË EN VERSTOTING IN DE ISLAMITISCHE WERELD	179
III.	ECHTSCHIEDINGSVORMEN IN MAROKKO, IRAN, PAKISTAN EN SAOEDI-ARABIË: EEN BEKNOPTE SCHETS	180
IV.	DE ERKENNING VAN VERSTOTINGEN IN BELGIË: IS VERANDERING MOGELIJK?	182
A.	WETTELIJKE REGELING VOOR DE ERKENNING VAN VERSTOTINGEN: ARTIKEL 57 WETBOEK VAN INTERNATIONAAL PRIVAATRECHT	182
1.	<i>Algemeen: het internationaal privaatrecht</i>	182
2.	<i>Bronnen van IPR: het belang van het Belgisch Wetboek van Internationaal Privaatrecht</i>	183
3.	<i>Afzonderlijk erkenningsregime voor verstotingen</i>	184
4.	<i>Doelstellingen van de Belgische wetgever</i>	186
5.	<i>Huidig artikel 57 WIPR</i>	187
6.	<i>Te onderscheiden problemen</i>	189
a.	Het aantal instanties bevoegd om de huwelijksontbinding te beoordelen	189
b.	Het kwalificatieprobleem	191
c.	c. Geen <i>cross-border</i> geharmoniseerde erkenningsregeling	193
7.	<i>Aanbevelingen</i>	193
a.	Oprichten van een centrale instantie	193
b.	Wijzigen van artikel 57 WIPR	195
V.	RECHTSVERGELIJKING MET NEDERLAND EN FRANKRIJK	198
A.	VERGELIJKING TUSSEN NEDERLAND EN BELGIË	199
B.	VERGELIJKING TUSSEN FRANKRIJK EN BELGIË	201
C.	CONCLUSIE VOOR DE RECHTSVERGELIJKING MET NEDERLAND EN FRANKRIJK	202
VI.	MOGELIJKHEID VAN EEN ERKENNINGSREGELING OP EUROPEES EN/OF INTERNATIONAAL NIVEAU	202
A.	MOGELIJKHEID VAN EEN ERKENNINGSREGELING OP EUROPEES NIVEAU	203
B.	MOGELIJKHEID VAN EEN ERKENNINGSREGELING OP INTERNATIONAAL NIVEAU	206
VII.	KRITISCHE REFLECTIE	207
	GEDEELD GEHEIM, VERLOREN GEHEIM?	211
	HET HEDENDAAGSE SPANNINGSVELD TUSSEN HET JOURNALISTIEK BRONNENGEHEIM EN HET GEHEIM VAN ONDERZOEK VAN NADERBIJ BEKEKEN	211
	BERT VAN CAUTER	
I.	INLEIDING	211

II. DE OPGANG VAN HET JOURNALISTIEK BRONNENGEHEIM EN DE NEERGANG VAN HET GEHEIM VAN HET ONDERZOEK	214
A. HET JOURNALISTIEK BRONNENGEHEIM	214
1. <i>De aanloop naar de Bronnenwet</i>	214
2. <i>De Belgische Bronnenwet</i>	219
a. De beschermeling: het toepassingsgebied van de Bronnenwet <i>ratione personae</i>	219
b. Het verborgene: het toepassingsgebied van de Bronnenwet <i>ratione materiae</i>	220
c. De bron en de <i>ticking bomb</i> : de uitzondering op het bronnengeheim	224
B. HET GEHEIM VAN HET ONDERZOEK	225
1. <i>Het geheim van het onderzoek vroeger en nu</i>	225
2. <i>De actuele wettelijke draagwijdte van het geheim van het onderzoek</i>	227
a. Personen gehouden tot het geheim van het onderzoek	228
b. Uitzonderingen op het geheim van het onderzoek	228
c. Gevolgen van een schending van het geheim van het onderzoek	234
III. EEN MOEILIJK EVENWICHT	236
IV. NAAR EEN NIEUW EVENWICHT?	239
BEMIDDELING IN CIVIELE ZAKEN: EEN KRITISCHE BEOORDELING VAN DE WATERZOOIWET EN DE DOELTREFFENDHEID ERVAN	249
VALÉRIE VAN ENGLAND	
I. INLEIDING	249
II. WAT IS BEMIDDELING?	250
A. ALGEMEEN	250
B. GERECHTELIJKE EN BUITENGERECHTELIJKE BEMIDDELING	252
1. <i>Buitengerechtelijke bemiddeling</i>	252
2. <i>Gerechtelijke bemiddeling</i>	253
III. GERECHTELIJKE BEMIDDELING VÓÓR DE WATERZOOIWET	254
A. ANALYSE	254
1. <i>Aanvang</i>	254
2. <i>Verloop</i>	255
3. <i>Einde</i>	256
B. TOENMALIGE PIJNPUNTEN	256
1. <i>Rechtsonzekerheid</i>	256
2. <i>Misbruik van de procedure</i>	258
3. <i>Vertrouwelijkheid</i>	259
4. <i>Bemiddelingsparadox</i>	261

IV. GERECHTELIJKE BEMIDDELING NA DE WATERZOOIWET	264
A. NIEUWIGHEDEN	264
1. Wat is bemiddeling?	264
2. Erkend bemiddelaar	267
3. Ambtshalve bevoelen bemiddeling	267
4. Sensibilisering rechtsonderhorigen	268
B. EVALUATIE OUDE PIJNPUNTEN	269
1. Rechtsonzekerheid	269
2. Misbruik van de procedure	270
3. Vertrouwelijkheid	271
4. Bemiddelingsparadox	272
C. NIEUWE PIJNPUNTEN	273
1. Definitie	273
2. Publiekrechtelijke rechtspersoon	274
3. Uitbreiding vertrouwelijkheid	274
4. Ambtshalve bevoelen bemiddeling	275
5. Informatieverplichting	277
V. RECHTSVERGELIJKEND ONDERZOEK TEN AANZIEN VAN HET VERENIGD KONINKRIJK	278
A. ENGELAND EN WALES	278
B. OPLOSSING VOOR BELGISCHE PIJNPUNTEN	279
1. Definitie	279
2. Publiekrechtelijke rechtspersoon	280
3. Vertrouwelijkheid	281
4. Ambtshalve bevoelen bemiddeling	282
5. Bemiddelingsparadox	283
VI. CONCLUSIE	284
THE UNICITY OF PATRIMONY: RELEVANCE IN MODERN DAY LAW	287
AURIANE VAN LIEDEKERKE	
I. INTRODUCTION	287
II. THE DIVISION OF PATRIMONY	289
A. BELGIAN LAW	289
1. Introduction	289
2. Evolution of Patrimony	289
a. One Person, One Patrimony	289
b. Modern Theory	292
3. Modern Law	293
a. New Book III Civil Code	293
b. Examples of Targeted Patrimonies (<i>Doelvermogens</i>)	295

B.	ENGLISH LAW	296
1.	<i>Introduction</i>	296
2.	<i>Origin: Back to the Roots of the Trust</i>	296
a.	English Trust	296
b.	Scottish Trust	298
3.	<i>Patrimony</i>	299
a.	No Concept of Patrimony	299
b.	The Scottish Trust: Trust as Patrimony?	300
III.	TWO MECHANISMS OF DIVISION OF PATRIMONY	303
A.	BELGIAN LAW: THE MAATSCHAP	303
1.	<i>Definition</i>	303
2.	<i>Targeted Patrimony and the Maatschap</i>	305
a.	Principle	305
b.	Lack of Legal Personality	307
3.	<i>Use in Practice</i>	308
4.	<i>Maatschap Debts and Creditors</i>	309
B.	ENGLISH LAW: THE TRUST	310
1.	<i>Definition</i>	310
2.	<i>Internal Relationship: Mechanism of the Trust</i>	311
3.	<i>Use in Practice</i>	314
4.	<i>External Relationship: Liability Regime</i>	315
IV.	RELEVANCE OF DIVISION OF PATRIMONY	317
A.	NEW BOOK III CIVIL CODE: INNOVATIVE?	317
B.	WHAT DO THE TWO EXAMPLES SHOW?	318
C.	IS THE UNICITY OF PATRIMONY STILL RELEVANT?	321
V.	CONCLUSION	323
	QUID NA HET ARREST PLESSERS?	325
	MARIE VERHAERT	
I.	INLEIDING	325
II.	ARREST PLESSERS VAN 16 MEI 2019	326
	VOORAFGAANDE OPMERKING	326
A.	FEITEN EN PREJUDICIËLE VRAAG	326
B.	KRITISCHE ANALYSE	327
1.	<i>Artikel 5, eerste lid van de richtlijn</i>	327
a.	Faillissementsprocedure of soortgelijke procedure	327
b.	... met het oog op de liquidatie van het vermogen van de vervreemder	329
c.	... onder het toezicht van een bevoegde overheidsinstantie	332
2.	<i>Artikel 4 van de richtlijn</i>	334

III. ARREST SMALLSTEPS, ZAAK HEIPLOEG EN LOT VAN HET STIL FAILLISSEMENT	336
A. ARREST SMALLSTEPS	336
1. <i>Feiten en prejudiciële vragen</i>	336
2. <i>Arrest</i>	337
a. <i>Faillementsprocedure of soortgelijke procedure</i>	337
b. <i>... met het oog op de liquidatie van het vermogen van de vervreemder</i>	337
c. <i>... onder het toezicht van een bevoegde overheidsinstantie</i>	339
B. ZAAK HEIPLOEG	340
1. <i>Feiten</i>	340
2. <i>Arrest 28 april 2022</i>	342
C. GEEN UITWEG VOOR HET STIL FAILLISSEMENT?	344
1. <i>Stil faillissement</i>	344
2. <i>Pre-pack praktijk: focus op waardebehoud</i>	345
3. <i>Stil faillissement geschrapt: en nu?</i>	345
IV. GEVOLGEN VAN HET ARREST PLESSERS	349
A. GEVOLGEN VAN HET ARREST VOOR DE OVERDRACHT ONDER GERECHTELIJK GEZAG	349
B. GEVOLGEN VAN HET ARREST VOOR DE WERKNEMERS – ARREST VAN HET ARBEIDSHOF ANTWERPEN VAN 24 MAART 2021	349
V. CONCLUSIE	352
 DE PLAATS VAN DE BEGINSELEN VAN BEHOORLIJK BESTUUR IN DE NORMENHIËRARCHIE, WAS HET NU BOVEN, ONDER OF NAAST DE WET?	355
HOE VERHOUDEN DE BEGINSELEN VAN BEHOORLIJK BESTUUR, EN IN HET BIJZONDER HET REDELIJKHEIDSBEGINSEL, ZICH TEN OPZICHTE VAN DE WET?	355
MAAIKE WILS	
I. INLEIDING	355
II. BEGINSELEN VAN BEHOORLIJK BESTUUR	357
A. BEGINSELEN VAN BEHOORLIJK BESTUUR ALS ONDERDEEL VAN HET RUIMERE BEGRIP	357
1. <i>Notie “algemene rechtsbeginselen”</i>	357
2. <i>Notie “beginselen van behoorlijk bestuur”</i>	358
B. REPRESSIEVE EN PREVENTIEVE WERKING	360
1. <i>Repressieve functie</i>	360
2. <i>Preventieve functie</i>	361
III. REDELIJKHEIDSBEGINSEL ALS BEGINSEL VAN BEHOORLIJK BESTUUR	361
A. REDELIJKHEIDSBEGINSEL	362
1. <i>Notie “redelijkheidsbeginsel”</i>	362
2. <i>Toetsing aan het redelijkheidsbeginsel</i>	364

3.	<i>Enkele concrete toepassingen</i>	366
a.	Evenredigheidsbeginsel	366
b.	Zuinigheidsbeginsel	366
c.	Redelijkheidtermijneis	367
B.	PLAATS VAN HET REDELIJKHEIDSBEGINSEL IN DE HIËRARCHIE DER NORMEN	367
1.	<i>Onttrokken aan de logica van de hiërarchie der normen</i>	367
2.	<i>Traditionele visie</i>	368
3.	<i>Grondwettelijke versus wettelijke waarde</i>	368
a.	Grondwettelijke waarde	368
b.	Wettelijke waarde	369
c.	Kritiek op het onderscheid	370
4.	<i>Redelijkheidsbeginsel: grondwettelijke dan wel wettelijke waarde?</i>	371
C.	TOEPASSINGSGEBIED VAN HET REDELIJKHEIDSBEGINSEL: BEPERKT TOT DE DISCRETIONAIRE BEVOEGHEID VAN HET BESTUUR?	374
1.	<i>Ratione personae</i>	374
2.	<i>Ratione materiae</i>	378
a.	Prima facie beperkt tot de discretionaire bevoegdheid van het bestuur	378
b.	Contradictoire arrest ROTO SMEETS	379
c.	Arrest ROTO SMEETS onder de loep	381
d.	In welke mate kan het toepassingsgebied worden uitgebreid tot de gebonden bevoegdheid van het bestuur?	388
D.	INGANG VAN HET EUROPEESRECHTELIJKE EVENREDIGHEIDSBEGINSEL IN DE INTERNE RECHTSORDE	390
1.	<i>Evenredigheidsbeginsel naar Europees recht</i>	390
2.	<i>Doorwerking in de interne rechtsorde</i>	392
3.	<i>Evenredigheidsbeginsel als beginsel van aanbestedingsrecht</i>	393
4.	<i>Is de sanctie voor een onvolledig Uniform Europees Aanbestedingsdocument evenredig?</i>	395
IV.	PROBLEMATIEK VAN HET REDELIJKHEIDSBEGINSEL CONTRA LEGEM	397
A.	BEZWAREN TEGEN EEN REDELIJKHEIDSBEGINSEL CONTRA LEGEM	398
1.	<i>Ratio en toepassingsgebied van het redelijkheidsbeginsel</i>	398
2.	<i>Quid het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel?</i>	402
3.	<i>Quid het principe van de marginale toetsing?</i>	404
4.	<i>Redelijke regelgeving</i>	407
B.	PLAATS VAN HET REDELIJKHEIDSBEGINSEL IN DE HIËRARCHIE DER NORMEN	409
V.	CONCLUSIE	410